

УДК 321.01 (470.332)

**РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГУБЕРНАТОРА СМОЛЕНСКОЙ  
ОБЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ОЦЕНКИ ЕГО РЕПУТАЦИИ<sup>1</sup>**

**THE RATING OF EFFICIENCY OF THE GOVERNOR  
OF THE SMOLENSK REGION IN THE CONTEXT  
OF ASSESSMENT OF HIS REPUTATION**

***Н.Н. Розанова  
(Смоленск)  
N.N. Rozanova,  
(Smolensk)***

***Аннотация.** В статье представлен рейтинг губернатора Смоленской области в динамике 2014–2016 годов на основе анализа рейтинга эф-*

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Информационно-аналитическое продвижение реальной репутации региональной власти», № 16-03-00503 а.

эффективности губернаторов Фонда развития гражданского общества и результаты оценки репутации губернатора, проведенной автором. Сопоставляются показатели рейтинга эффективности губернатора и оценки его репутации.

**Ключевые слова.** Рейтинг эффективности, губернатор, репутация, оценка репутации, Смоленская область.

**Abstract.** In article are provided the rating of the governor of the Smolensk region in dynamics of 2014–2016 on the basis of the analysis of rating of efficiency of governors of Civil Society Development Foundation and results of assessment of the reputation of the governor which is carried out by the author. Indicators of rating of efficiency of the governor and assessment of his reputation correspond.

**Key words.** Rating of efficiency, governor, reputation, reputation assessment, Smolensk region.

Вопросы формирования позитивной репутации российской власти приобретают большое значение в контексте возрастания внешних угроз и необходимости консолидации внутривнутриполитического пространства, преодоления дефицита внутреннего доверия между различными политическими акторами, особенно по оси взаимодействия «власть – общество» (G to C, government to citizen). Данные процессы сопряжены со становлением гражданского общества, «поддержанием высокого уровня сознательной активности всех членов общества, поскольку уровень гражданского самосознания влияет не только на общественно-политическую сферу жизни, но и на все остальные, в том числе – экономическую» [2, с. 409].

Кризисные явления в различных сферах общественной жизни особенно актуализируют проблему наращивания репутационного капитала власти на региональном уровне, где осуществляется ее непосредственное взаимодействие с населением и необходим партнерский диалог по поиску конструктивных решений для борьбы с кризисом, что, конечно, сопряжено с высокой степенью доверия субъектов друг к другу. В данной связи важна целенаправленная политика власти по управлению собственной репутацией, поскольку наличие позитивной репутации отражает степень доверия населения к власти, обеспечивает лояльность и поддержку.

Начало исследования категории «репутация» в социально-политическом контексте в отечественной науке связано с изучением политического лидерства; вопросам репутационного менеджмента посвящены исследования многих российских авторов, преимущественно это аналитические работы по публичным рилейшнз, в том числе политическому PR, GR, имиджелогии, массовым коммуникациям, социологии управления, связанные с репутационной проблематикой политической сферы.

Непосредственно репутации политических субъектов, технологии и особенностям ее формирования и реализации посвящен ряд научных исследований (А.Р. Галлямов, Е.В. Коган, А.Ю. Кошмаров, З.Р. Мингазова, А.Ю. Трубецкой, Н.В. Устинова, И.Г. Харламов и др.), отдельным предметом изучения становится репутационный капитал политических субъектов (И.В. Варламова, К. Великанов, Н.Е. Гранкин, А.Ю. Кравчук, А.Э. Рудакова, А.Э. Соколова, Е.С. Тихомирова и др.).

В то же время сохраняется актуальность дальнейшего изучения репутации власти, особенно на региональном уровне, поскольку в современной отечественной науке, она в отличие от имиджа различных субъектов власти, только становится предметом самостоятельного исследования.

В рамках данной статьи остановимся на вопросах оценки репутации региональной исполнительной власти, персонифицированной репутацией губернатора (на примере Смоленской области). На настоящий момент категория «репутация» в качестве самостоятельного предмета оценки отсутствует. Поэтому мы попытаемся соотнести проведенную нами оценку репутации губернатора с наиболее близкой – рейтинговой методикой оценки губернаторов, предложенной Фондом развития гражданского общества<sup>2</sup> (далее – Фонд). Сначала рассмотрим методику Фонда.

Рейтинг эффективности губернаторов является интегральным продуктом. Его ключевая особенность заключается в использовании не одного, а пяти качественно различающихся исследовательских модулей. Данный подход позволяет проанализировать деятельность глав регионов с разных сторон. При этом основной акцент сделан на учете мнения жителей регионов.

При рейтинговании губернаторов применяется шкала оценок от 1 до 100 баллов. Губернаторы, получившие оценку свыше 75 баллов, зачисляются в первую группу «очень высокий рейтинг», от 75 до 55 баллов – во вторую группу «высокий рейтинг», от 55 до 40 баллов – в третью группу «средний рейтинг», от 40 баллов и ниже – в четвертую группу «рейтинг ниже среднего» (в четырнадцатом выпуске данная группа отсутствует).

**Первый модуль – базовый** (играет определяющую роль в формировании конечного результата – максимум 75 баллов из 100 возможных). Он

---

<sup>2</sup> Фонд развития гражданского общества – некоммерческая организация, специализируется на актуальных исследованиях в области политики, регионального развития и современных медиа. Создан 4 июня 2012 г. Учредителями выступили: Фонд «Российский общественно-политический центр», Автономная некоммерческая организация «Институт общественного проектирования», Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Общероссийская общественная организация работников средств массовой информации «МедиаСоюз».

Рейтинги губернаторов Фонда развития гражданского общества признаются в качестве самых авторитетных в профессиональном сообществе и транслируются российскими СМИ как приоритетные среди других национальных рейтингов в данной сфере исследований.

основан на результатах исследования Фонда «Общественное мнение» «Георейтинг» и экспертной оценке.

В качестве социологических критериев первого модуля используются результаты ответов на следующие четыре вопроса.

1. Если говорить в целом, Вы довольны или недовольны положением дел в нашей области (крае, республике, для Москвы и Санкт-Петербурга – городе)? Учитывается вариант ответа «довольны»: от 50% – 15 баллов, от 30% до 50% – 10 баллов, ниже 30% – 5 баллов.

2. Как Вам кажется, в целом ситуация в нашей области (...) сейчас улучшается, ухудшается или практически не меняется? Учитывается вариант ответа «улучшается»: от 30% – 15 баллов, от 10% до 30% – 10 баллов, ниже 10% – 5 баллов.

3. Как Вы полагаете, нашей области (...) нужен новый глава или будет лучше, чтобы главой оставался нынешний руководитель? Учитывается вариант ответа «Лучше, чтобы главой оставался нынешний руководитель»: от 50% – 15 баллов, от 30% до 50% – 10 баллов, ниже 30% – 5 баллов.

4. Как Вы считаете, руководитель нашей области (...) работает на посту главы региона хорошо или плохо? Учитывается вариант ответа «хорошо»: от 60% – 15 баллов, от 40% до 60% – 10 баллов, ниже 40% – 5 баллов.

Экспертная оценка формируется на основе опроса экспертов, которых просят оценить по пятибалльной шкале следующие показатели в регионе: политическую ситуацию, социально-экономическое положение и уровень отношений между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти конкретного субъекта РФ. Максимальное количество баллов, которое регион может получить по результатам экспертного опроса, – 15, минимальное – 5.

**Второй модуль** основан на данных о соотношении денежных доходов и расходов населения в конкретном регионе. Данные берутся из доклада «Социально-экономическое положение России» Федеральной службы государственной статистики РФ. Вклад в итоговый результат – максимум 5 баллов.

**Третий модуль** оценивает социально-экономическое положение субъектов РФ. Он основан на экспертной оценке следующих социально-экономических показателей регионов:

- 1) объема валового регионального продукта (ВРП);
- 2) объема ВРП на душу населения;
- 3) динамики уровня промышленного производства;
- 4) уровня средней заработной платы.

Вклад в итоговый результат – максимум 5 баллов.

**Четвертый модуль** характеризует оценку экономической ситуации в субъектах РФ. Он основан на результатах исследования Фонда «Общест-

венное мнение» «Георейтинг», с использованием ответов на следующие вопросы.

– Как бы Вы сегодня оценили состояние экономики нашей области (края, республики, для Москвы и Санкт-Петербурга – города) – как хорошее, удовлетворительное или плохое?

– Как Вы считаете, состояние экономики нашей области (края, республики, для Москвы и Санкт-Петербурга – города) в настоящее время улучшается, ухудшается или не меняется?

Совокупный вклад в итоговый результат критериев четвертого модуля – максимум 10 баллов.

**Пятый модуль** оценивает широкий спектр качественных и количественных показателей сообщений в СМИ о деятельности главы конкретного региона. Данные берутся из Индекса медиа-эффективности глав регионов Национальной службы мониторинга. Он построен на основе анализа более 300 000 информационных сообщений в более чем 500 федеральных и 8 000 региональных СМИ (ТВ, радио, пресса, информационные агентства и Интернет-СМИ).

При расчете индекса учитываются следующие параметры в рамках каждого информационного сообщения: роль глав регионов в сообщении: главная или второстепенная; позитивный / негативный контекст сообщения по отношению к главе региона; присутствие глав регионов в заголовке сообщения и / или на фото; цитируемость глав регионов.

Вклад в итоговый результат – максимум 5 баллов.

Таким образом, мы видим, что рейтинг губернаторов Фонда преимущественно строится на основе общественного мнения (населения региона – 70 баллов из 100 и с учетом мнения особой целевой группы – экспертов – 15 баллов). Вклад объективных показателей развития региона составляет 10 баллов, эффективность информационной политики оценивается в 5 баллов.

Рейтинг составляется Фондом с февраля 2014 года. По состоянию на июнь 2016 года было подготовлено 14 рейтингов (15-й рейтинг должен быть представлен в ноябре 2016 года) [3].

Рейтинг губернатора Смоленской области Алексея Владимировича Островского, его динамика на протяжении всего периода исследования Фонда развития гражданского общества представлены на рисунке 1.

Мы видим, что рейтинг губернатора достаточно стабилен и по балльной шкале соответствует уровню «средний рейтинг». При этом губернатор занимает довольно низкие позиции относительно других глав регионов, не поднимаясь выше 25 губернаторов с худшими позициями (среды 83–85 субъектов).

Теперь соотнесем методику Фонда и результаты рейтинга губернатора Смоленской области с результатами авторского исследования по изучению репутации региональной власти.

В рамках реализации научно-исследовательских проектов<sup>3</sup> ставился ряд задач, в том числе: определить сущностное понимание репутации власти (на примере исполнительной власти Смоленской области), выявить ее содержательные характеристики, провести оценку репутации населением Смоленской области. Изучение репутации власти проводилось методами социологического исследования с помощью анкетного опроса жителей г. Смоленска и районов Смоленской области (январь 2014 года, 305 респондентов; выборка многоступенчатая, гнездовая, квотированная по полу, возрасту, территории проживания). Исследование проводилось на основе разработанной автором формы анкеты.

В частности, содержательные характеристики репутации региональной власти были выделены исходя из результатов анализа разработок отечественных ученых (в том числе, например, с учетом подхода к выделению критериев социальной эффективности государственного управления Г.В. Атаманчука [1]) и нормативно-правовых актов, определяющих показатели эффективности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [4].

По результатам исследования (с учетом выделения 60 репутационных характеристик, сгруппированных в два блока: институциональный и деятельностный, в каждом блоке нужно было выбрать по 10 основных), населением было выделено три приоритетных обобщающих характеристики репутации региональной власти: результативность, доверие и создание условий для достойной жизни (выбраны подавляющим большинством населения – более 60%).

---

<sup>3</sup> Гранты РГНФ: «Оценка репутации региональной власти», проект № 11-12-67007 а/Ц, 2011–2012 г.; «Технология формирования позитивной репутации региональной власти» № 14-03-00549 а, 2014–2015 г.).

**ГУБЕРНАТОР СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ АЛЕКСЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ ОСТРОВСКИЙ  
В РЕЙТИНГЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГУБЕРНАТОРОВ (Фонд развития гражданского общества)  
февраль 2014 г. – июнь 2016 г. "СРЕДНИЙ РЕЙТИНГ"**

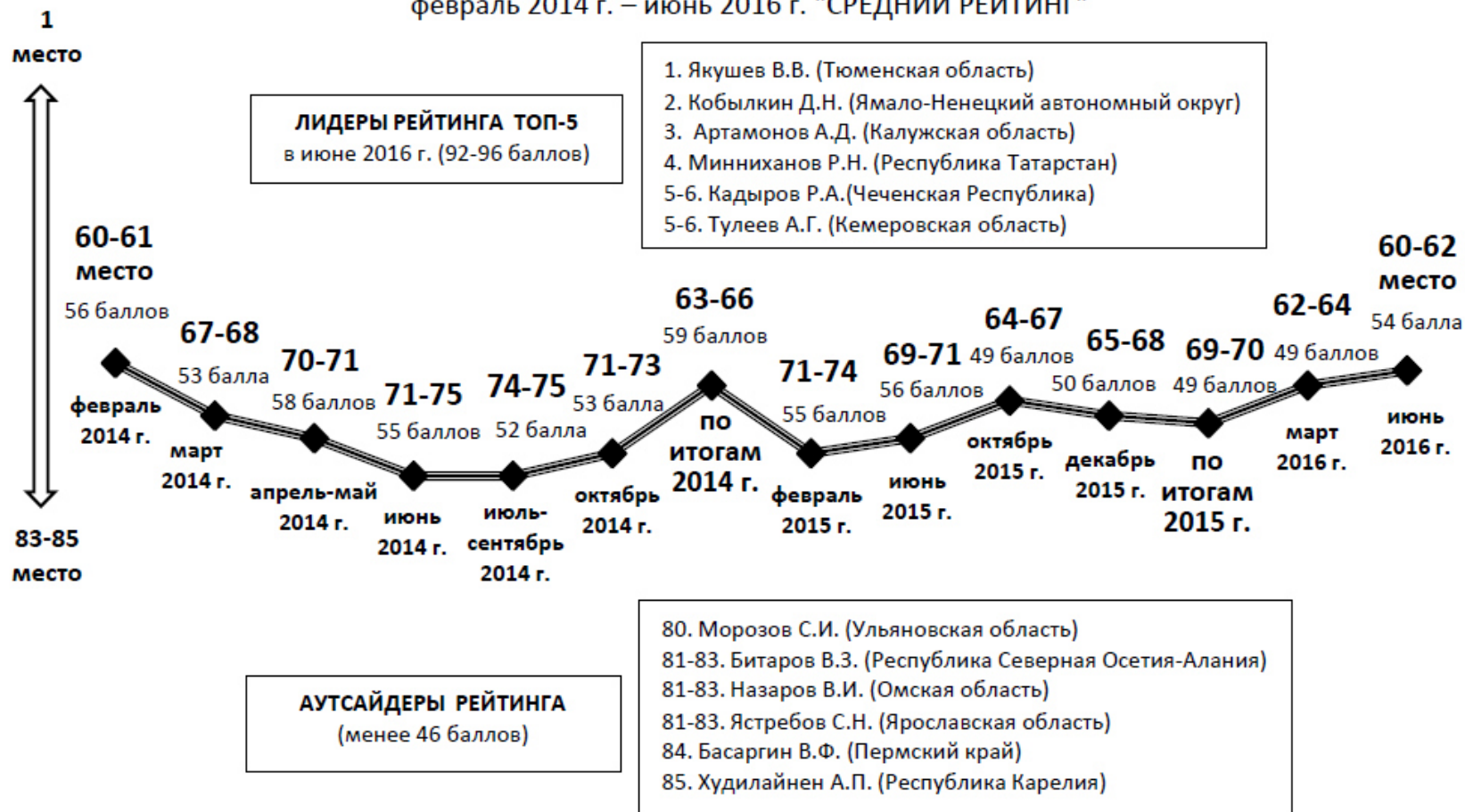


Рис. 1. Рейтинг эффективности губернатора Смоленской области, 2014–2016 гг.

Среди значимых характеристик (выбранных более чем 30% граждан) отметим следующие: неподкупность (отсутствие коррупции), ориентированность на нужды населения («служение» народу), честность, ответственность, профессионализм, выполнение взятых обязательств, единство целей, ценностей и интересов власти и населения (среди институциональных характеристик власти); создание возможностей для трудоустройства, обеспечение доступности и качества медицинского обслуживания, забота о состоянии ЖКХ, качестве и доступности коммунальных услуг, создание условий для обеспечения стабильного и достойного дохода, обеспечение социальной защищенности граждан, забота об уровне развития экономики, обеспечение доступности и качества жилья, обеспечение доступности и качества образования, забота об общественной и личной безопасности (значимые деятельностные характеристики репутации).

При оценке как отдельных характеристик репутации региональной власти, так и совокупной репутации были получены приблизительно одинаковые результаты. Оценка проводилась по 6-балльной шкале (от 0 – «очень плохая», до 5 – «отличная») и в среднем составила от 2 до 3 баллов. При этом оценка губернатора Смоленской области (средний балл – 2,78) по сравнению с администрацией, органами исполнительной власти Смоленской области (2,38 балла) оказалась немного выше (рис. 2).

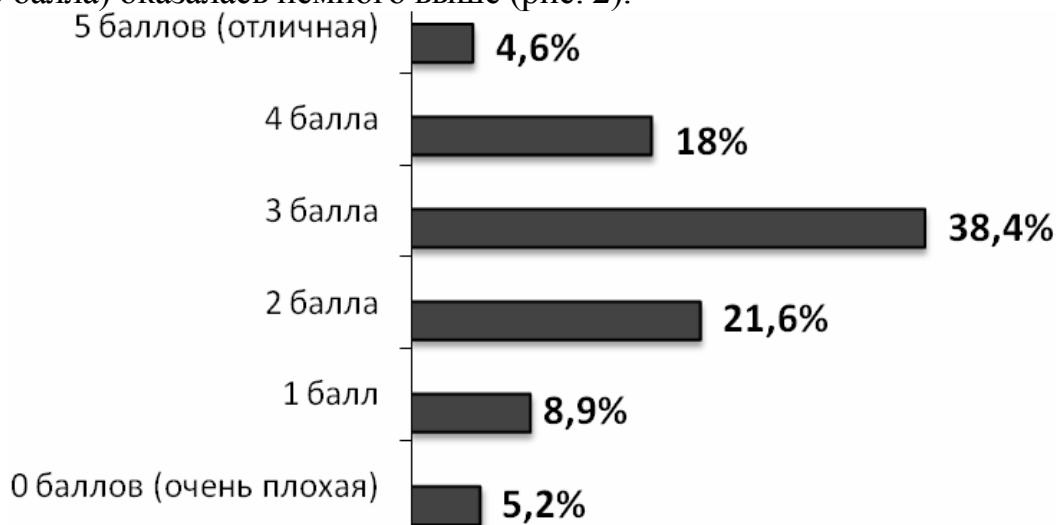


Рис. 2. Оценка репутации губернатора Смоленской области населением, 2014 год

Если мы соотнесем показатели рейтинга эффективности губернатора и оценки его репутации, то получим достаточно сопоставимые результаты. Таким образом, рейтинговая методика отражает принципиальную оценку населением и репутации губернатора. В то же время опыт проведенного исследования показывает, что детальный анализ содержательных характеристик репутации (что соотносится как с конкретными показателями эффективности деятельности губернатора – например, «создание возможностей для трудоустройства», так и с особенностями восприятия власти в



категориях «честность», «открытость» и т.п.) позволит сделать рейтинговую методику более комплексной и выявить проблемные зоны социальной ответственности власти на основе мнения населения региона.

### **Список литературы**

1. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления: курс лекций. М.: Изд-во «ОМЕГА-Л», 2005. 584 с.
2. Кузьменко Е.О. Культура и образование как фактор формирования гражданского общества // «Роль образования и формирования экономической, социальной и правовой культуры»: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2014. С. 408–411.
3. Официальный сайт Фонда развития гражданского общества. URL: <http://civilfund.ru> (дата обращения: 08.10.2016).
4. Указ Президента Российской Федерации от 21.08.2012 № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» // Справочно-правовая система Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 18.09.2016).