

благоприятной бизнес-среды, инфраструктуры и других системообразующих факторов.

Таким образом, проведенная с помощью этого метода региональная диагностика позволяет оценить как состояние отдельных отраслей экономики регионов, так и выявить модель его конкурентоспособности: опорные, динамичные, кризисные и аутсайдерские отрасли.

Применение этого метода позволило нам подтвердить роль свойств экономического пространства агломераций, концентрирующего факторы экономического роста, т. к. все ведущие агломерации Казахстана и соответствующие области продемонстрировали критическую массу отраслей-лидеров и динамичных отраслей в составе своей экономики.

Библиографический список

1. Бородин Ф. М., Айвазян С. А. Социальные индикаторы. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2014.
2. Грела М. Ф., Жайлауов Е. Б. Анализ неравномерности развития регионов Республики Казахстан // Вестник регионального развития. – 2015. – № 1-2.
3. Практикум по теории статистики / под редакцией профессора Р. А. Шамойловой. – М. : Финансы и статистика, 2013. – 352 с.
4. Региональная экономика и пространственное развитие. В 2 т. Т. 1. Региональная экономика. Теория, модели и методы. – М. : Юрайт, 2016. – 397 с.
5. Balassa B. Intra-Industry Trade and the Integration of Developing Countries in the World Economy, International Economic Integration. – London : Routledge, 1998. – 87 p.

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ИЗУЧЕНИЯ ЕЕ РЕПУТАЦИИ¹

Н. Н. Розанова

*Кандидат педагогических наук, доцент
Смоленский государственный
университет,
г. Смоленск, Россия*

Summary. The article presents the author's approach to evaluation of public administration with the inclusion of reputational component as the criterion of social effectiveness of government. Empirical reasons for approach by methods of social research of reputation of the power at the level of the region on the example of the Smolensk region are given.

Keywords: efficiency evaluation, social efficiency, public administration, power, reputation, region.

В Российской Федерации особую социальную значимость и актуальность приобретают вопросы повышения эффективности деятельности вла-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Информационно-аналитическое продвижение реальной репутации региональной власти», № 16-03-00503 а.

сти, поскольку современное реформирование российской государственности актуализирует проблему становления адекватной системы государственного управления, определения параметров, способствующих повышению эффективности деятельности органов государственной власти. Специалисты отмечают, что деятельность органов государственной власти крайне медленно приобретает новые качества, адекватные современным задачам и требованиям. Более того, в ней развиваются негативные тенденции, которые снижают эффективность деятельности и авторитет государственной власти, многие преобразования носят поверхностный характер. Объективные потребности в изменении системы государственного управления в России обуславливают необходимость разработки и внедрения механизмов, способствующих повышению управляемости и эффективности деятельности органов государственной власти [7, с. 4].

Оценка эффективности государственного управления необходима как для власти, так и для общества. Общество получает возможность контролировать качество деятельности государственных институтов, а система государственного управления – осуществлять самоконтроль для совершенствования управленческого процесса. Оценка эффективности государственного управления в теоретическом аспекте представляет собой процедуру сравнения результатов тех или иных решений с критериальными признаками, воплощающими публично признанные ценности, интересы, цели и нормы. Объектами оценки выступают разнообразные результаты управленческой деятельности, которые оцениваются, т. е. исследователями определяется их общественное значение, в соответствии с идеалами, принципами, целями, концепциями, нормами рассматриваемой системы, в связи с чем вполне обоснованно их можно считать субъективными ценностями системы [1, с.7].

Оценка эффективности и выявление результатов государственного и муниципального управления стоят в ряду наиболее сложных современных научно-исследовательских задач, им посвящено множество научных работ [см., напр. 1–7, 9–11]. Еще больше проблем этот вопрос вызывает в практической деятельности органов власти и управления. Вместе с тем совершенно очевидно, что оценка эффективности представляет чрезвычайную практическую ценность, поскольку позволяет подсчитать, насколько правильно выбраны направления деятельности государственной политики и какой результат она приносит.

Обращаясь к методологическому аспекту исследуемой проблемы, следует отметить, что сложность оценки эффективности системы государственного управления предопределена отсутствием в государственном секторе единственного показателя результатов, каким в коммерческом секторе является прибыль, а также тем, что продукция организаций государственного сектора, как правило, трудно поддается измерению и не предназначена для конкуренции [4].

Исторически доминировавшим в оценке эффективности государственного управления выступал критерий экономической эффективности; современные подходы строятся на более широком – социальном – подходе, не только апеллирующем к обобщающему взгляду на структуру общественных отношений, но увязывающем стадии производства и потребления общественного продукта. Не случайно в исследовательской литературе последних десятилетий получило разработку понятие социальной эффективности в качестве альтернативы экономической (или механической) эффективности.

Понятие социальной эффективности в данном контексте определяет функцию минимизации транзакционных издержек и непосредственно связано с эффективностью функционирования механизма координации социальных взаимодействий. Сложившиеся в современной исследовательской литературе подходы к оценке социальной эффективности обоснованно строятся на разведении категорий общей, специальной и конкретной социальной эффективности.

Общая социальная эффективность управления характеризует результаты и последствия функционирования управленческой системы. Применительно к системе государственного управления этот конструкт характеризует вклад системы государственного управления в качественное развитие общества как объекта управления.

Специальная социальная эффективность является инструментом оценки качества организации субъекта управления с точки зрения его содержательных и структурно-функциональных характеристик (содержание и смысл деятельности; структура, функции, технологии функционирования и т. п.); применительно к системе государственного управления этот показатель призван характеризовать качество функционирования аппарата государственного управления.

Конкретная социальная эффективность соотносится с детальными особенностями организации процесса управления (в случае государственного управления – с конкретными элементами и особенностями функционирования системы государственной машины).

Таким образом, эффект (результат) деятельности в системе государственного управления может быть не только экономическим, но и социальным, т. е. нести некую полезность в рамках соответствующей социальной системы. Причем важность второго эффекта зачастую бывает гораздо больше, чем первого. В этом и заключается специфика государственного управления [2, с. 411–412].

В данной связи представляется необходимым при оценке эффективности государственного управления обратить внимание на такой показатель, как репутация, что связано с результатами авторского исследования данного феномена. Изучение репутации власти на региональном уровне на примере Смоленской области в рамках реализации научно-

исследовательских проектов РГНФ² позволило выявить сущностное понимание репутации власти, ее содержательные характеристики (в частности, было выделено три приоритетных репутационных характеристики: доверие, результативность, создание условий для достойной жизни), провести оценку репутации как населением, так и представителями самой власти – государственными гражданскими служащими органов исполнительной власти Смоленской области³. В результате было дано следующее определение.

Репутация (региональной) власти – это совокупность устойчивых, объективно сложившихся ценностных убеждений и рационально осознанных оценочных мнений людей о власти, формируемых в значительной степени на основе опыта прямого и / или косвенного взаимодействия, вызывающих чувство *доверия* и отражающих степень *результативности* деятельности власти по удовлетворению интересов и потребностей граждан в *создании условий для достойной жизни*.

Таким образом, репутация, с одной стороны, представляет собой оптимальное соотношение экономической и социальной составляющей эффективности государственного управления, поскольку является субъективной оценкой населением объективной деятельности власти, ее результативности; с другой – раскрывает, в первую очередь, социальную суть государственного управления, являясь отражением ценностного восприятия деятельности власти обществом.

В свете вышеизложенного, представляется возможным самостоятельное выделение репутационной составляющей в оценке государственного управления как результирующего показателя его социальной эффективности (применительно к региональному уровню власти – специальной и конкретной социальной эффективности; репутация федеральной власти представляет общую социальную эффективность). Ведь конечном итоге именно репутация власти позволяет определить вклад системы государственного управления в качественное развитие общества, показывает степень достижения «общего блага», поскольку учитывает как субъективные (восприятие власти населением), так и объективные показатели результативности власти.

В то же время, репутация региональной власти не находит своего должного отражения в современной системе оценки эффективности регионального управления.

² Гранты РГНФ: «Оценка репутации региональной власти», проект № 11-12-67007 а/Ц, 2011–2012 гг.; «Технология формирования позитивной репутации региональной власти» № 14-03-00549 а, 2014–2015 гг.).

³ Анкетные опросы по изучению репутации региональной власти жителями г. Смоленска и районов Смоленской области (январь 2014 г., 305 респондентов; выборка многоступенчатая, гнездовая, квотированная по полу, возрасту, территории проживания); государственными гражданскими служащими органов исполнительной власти Смоленской области (июнь 2014 г., 127 респондентов, что составляет 10 % от общего числа служащих; выборка многоступенчатая, гнездовая, квотированная по категориям должностей государственной гражданской службы).

На региональном уровне оценка эффективности государственного управления определена нормативно. Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 года № 1199 введен перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

1. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.
2. Численность населения.
3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств).
4. Оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями.
5. Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ.
6. Уровень безработицы в среднем за год.
7. Реальные располагаемые денежные доходы населения.
8. Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда.
9. Доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не сдавших единый государственный экзамен, в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений.
10. Смертность населения (без показателей смертности от внешних причин).
11. Оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ.
12. Доля детей, оставшихся без попечения родителей, – всего, в том числе переданных неродственникам (в приемные семьи, на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), охваченных другими формами семейного устройства (семейные детские дома, патронатные семьи), находящихся в государственных (муниципальных) учреждениях всех типов [8].

К 12 основным показателям добавляются два индивидуальных показателя для каждого субъекта Российской Федерации.

Полагаем, что данных показателей (и двух индивидуальных для каждого субъекта), определенных Президентом для оценки эффективности органов исполнительной власти субъектов РФ, явно недостаточно для того, чтобы сделать соответствующие выводы об эффективности деятельности региональной исполнительной власти. В контексте исследования репутации как многоаспектной категории в них не находят в должной мере отражения ни субъективная (1 показатель), ни объективная (1+2) ее составляющие.

Таким образом, на наш взгляд, задача включения репутационной составляющей в оценку государственного управления как своего рода результирующего критерия его социальной эффективности представляется актуальной и необходимой. Разработка комплексной национальной модели

оценки государственного управления должна строиться с учетом включения репутационной составляющей эффективности российской власти.

Библиографический список

1. Атаманчук Г. В. Критерии социальной эффективности управления // Проблемы повышения эффективности государственного и муниципального управления в современной России : сборник научных трудов. – Ростов-на-Дону : Инфра, 2008. – 204 с.
2. Атаманчук Г. В. Управление: сущность, ценность, эффективность. – М. : Академический проект, 2006. – 426 с.
3. Бобылева А. З. К разработке концепции перехода государственных организаций на «управление по результатам» // Государственное управление. Электронный вестник. – 2006. – № 9. URL: http://www.e-journal.spa.msu.ru/9_2006Bobyleva.html.
4. Гаман-Голутвина О. В., Сморгунюв Л. В., Соловьев А. И., Туровский Р. Ф. Эффективность государственного управления в России. URL: <http://www.inop.ru/files/Chapter2.pdf>.
5. Добролюбова Е. И. Показатели эффективности реформ государственного управления в России: возможные подходы. Доклад Всемирного банка // Политанализ.ru. URL: http://www.politanaliz.ru/articles_568.html.
6. Маслов Д. В., Короленко А. Ю., Смирнов В. В. Система оценки эффективности деятельности аппаратов органов государственной власти и местного самоуправления. – М. : Флинта «Наука», 2006. – 50 с.
7. Слычук В. В. Эффективность деятельности органов государственной власти в контексте социально-политических трансформаций российского общества: дис. ... канд. полит. наук. – Саратов, 2005. – 202 с.
8. Указ Президента Российской Федерации от 21.08.2012 № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» // Справочно-правовая система Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>.
9. Хольцер М. Производительность, государственное управление и демократия. Эффективность государственного управления // Социс. – 2008. – № 4. – С. 56–64.
10. Цуркер К. Инструменты оценки эффективности государственных служащих и органов государственного управления. URL: <http://www.dialogvn.ru/uk/2002/n01/s02-1-09.htm>.
11. Якунин В. И., Сулакшин С. С., Тимченко А. Н. Теоретические аспекты проблемы эффективности государственного управления // Власть. – 2006. – № 8. URL: http://www.rusrand.ru/public/public_1.html.